

0- 779261

На правах рукописи



Кокин Юрий Владимирович

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛИЗМА НА ПРИМЕРЕ
КРЫМСКОГО МАКРОРЕГИОНА: СОЦИАЛЬНЫЕ ФОРМЫ И
АЛЬТЕРНАТИВЫ**

22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону - 2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

- Научный руководитель:** кандидат политических наук, профессор
Черноус Виктор Владимирович
- Официальные оппоненты:** Доктор социологических наук, профессор
Попов Александр Васильевич
Доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович
- Ведущая организация:** **Кубанский Государственный
Университет**

Защита состоится «30» октября 2009 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 212. 208. 01 по философским и социологическим наукам в Южном федеральном университете (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «~~26~~» ~~сентября~~ 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000642579

Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Маринов'.

М.Б. Маринов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С начала 90-х годов XX века наблюдается серьезное противостояние двух институционально-теоретических систем: глобализации и регионализма, коренным образом повлиявших на структурное изменение социально-политической системы в мире и на постсоветском пространстве. Усиление процессов глобализации, поставили под вопрос весь комплекс основообразующих ценностей, десятилетиями служивших связывающими звеньями фрагментарного этнополитического пространства, но главное – вызвали к жизни скрытые процессы регионализации, ставших своеобразной защитной формой на угрозу ликвидации самобытной локальности. В этом плане подвижные, в рамках своих макро и микро регионов, региональные единицы, перемещаясь и трансформируясь в начале 90-х гг. дали толчок к формированию нового социально-политического феномена в мировом масштабе – регионализму нового поколения. В настоящее время Российская Федерация и, в нашем случае, Украина, – страны, где регионалистское мышление только структурируется, хотя геополитические вызовы современного мира дали мощный толчок к качественно новому осмыслению данной проблемы.

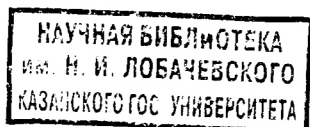
Выяснение своего места в многоуровневом противостоянии глобализации и регионализма, дало возможность национальным государственным образованиям определить систему приоритетов в формировании перспективного вектора развития по линии «внешнее-внутреннее». В этом плане региональные движения в национальном государственном образовании выступают своего рода гарантом сохранения его самобытности и одновременно – сдерживающим фактором процесса интеграции государственного образования в модуль глобализации, постепенно стирающий почвеннические ориентиры и структурные компоненты, долгое время определявших особенности внутреннего и внешнего развития государства. Конструирование

возможных и определение существующих моделей региональных движений в современных российских и украинских реалиях выступает в качестве своеобразного индикатора, позволяющего судить о характере и направленности процессов интеграции субъектов регионального сегмента геополитики в политическую структуру общества, о специфике формирования региональных идентичностей и о векторе развития геополитического процесса.

Региональное движение российских соотечественников Крыма, рассматриваемое нами в качестве особой формы регионального движения, является мощным механизмом, способствующим сохранению «русской идентичности» в геополитически важном для России регионе, где в настоящий момент происходят сложные процессы, связанные с попытками национального центра «размыть» эту самую идентичность, интегрировав российских соотечественников в национальную систему в качестве подчиненных элементов. Реализация данного проекта, ставит под угрозу национальную безопасность России в Черноморском регионе, поскольку потеря поддержки в Крыму, автоматически приведет к его потере фактической, что вызовет изменение баланса сил в регионе не в пользу Российской Федерации.

Обозначенное актуализирует изучение многоуровневой институционализации регионализма в условиях глобализации, как суммы форм самоидентификации региональных сообществ, ее влияния на внешние и внутренние политические, социальные и региональные процессы на Украине. Изучение данного процесса поможет спроектировать перспективы развития региональных сообществ на южных границах России и будет способствовать созданию концепции бесконтактного управления ими, преодолению этапов обострения внутренних противоречий в этнополитических макрорегионах, в частности в Крыму.

Степень научной разработанности темы исследования. Несомненная актуальность проблем институционализации регионализма в условиях глобализации для многих стран, в том числе для современной России,



обуславливает то пристальное внимание, которое уделяют многие ученые изучению данной проблемы.

Основными категориями социологического анализа темы в научной литературе, в контексте междисциплинарного подхода, выступают понятия глобализации, регионализма и регионального пространства. Именно этим обусловлена возможность структурирования всей исследовательской литературы по рассматриваемой проблеме на три самостоятельных блока: 1) труды по анализу глобализации; 2) работы, посвященные анализу регионализма и изучению смежных понятий; 3) работы по концептуализации Крымского регионализма.

Наиболее значимыми исследователями проблемы глобализации являются: Голофаст В, Марков Б, Сорос Дж. Юрьев А. и др. Их главной заслугой, является то что они дали развернутое понимание глобализации и охарактеризовали ее сущность, в то время как существует несколько десятков определений «глобализации».

Также необходимо отметить труды В.В. Афанасьева, Б.А. Богомолова, И.А. Василенко, К.Х. Делокарова, В.И. Добренкова, А.И. Неклессы, В.И. Коваленко, А.И. Костина, А.С. Панарина, В.Н. Расторгуева, А.И. Смирнова, А.И. Уткина и др. Большой вклад в изучение проблем влияния глобализации на процесс регионализации внесли такие зарубежные ученые, как З. Бауман, У. Бек, И. Валлерстайн, Р. Робертсон, Дж. Риттцер, Дж. Томпсон, М. Уотерс и др.

В системном исследовании региона наибольшее распространение получили четыре парадигмальные дифференциации, способствующие его политологическому познанию: «регион как квазигосударство», «регион как квазикорпорация», «регион как рынок», «регион как социум» (А.Г. Гранберг). В рамках корпоративного подхода к региону работают Н.Я. Калюжнова В. Спицын, Е.Б. Кибалов, Р.М. Мельников. При этом попытки применения корпоративного подхода к макроуровневым региональным системам типа «регион-страна» никогда ранее не предпринимались.

Категория «региональной системы» в современной политологии все больше соотносится с наднациональными и транснациональными образованиями. Регион как элемент международного пространства является объектом геополитических, геоэкономических и международно-политических исследований (Дж. Кроун, Х. де Блиндж, Б. Рассел, Л. Кантори, С. Шпигел, С.Б. Коэн). Исходя из реалий, складывается совершенно новое представление о «регионе-системе», функционирование которого обеспечивается соответствующими изменениями политического процесса.

Современные представления о процессе формирования, развития и функционирования регионов-систем в международных отношениях сводятся лишь к проблеме становления «нового регионализма» или «глобального регионализма» (Б. Хеттне, А. Макарычев). Проблемы становления глобального регионализма рассматриваются и в работах китайских аналитиков – Чжао Сюйшена, Цао Гуанханя, Гэн Сефена, Ма Инчжу, Лю Цзинпо, Чжу Дунюаня и др. Но недостаточно разработанной остается роль региональных систем в изменении международно-политических процессов и их анализа как подсистемы глобального политического пространства.

Анализируя работы, в которых рассматривается специфика крымского регионализма, необходимо отметить, что их количество невелико, но сами работы отличаются содержательностью и новизной. Первыми авторами, так или иначе рассматривавшими проблему российского движения Крым были сами его участники, публиковавшие свои публицистические материалы в периодической печати движения (С.В. Гержов, Н.А. Грудина, В.П. Терехов и др.). Из современных исследователей можно выделить авторов: Мальгина А.В. ; И. Форманчука , Н.А. Нарочницкая, Никифоров А.Р. и др. Особое место, занимают работы О.А. Габриеляна, в которых дана довольно развернутая характеристика крымского регионализма.

Также необходимо отметить работы украинских специалистов в области исследования регионализма, где даны различные варианты деления Украины на регионы. Используются при этом физико-географические, социально-

экономические, культурно-исторические и культурно-лингвистические критерии. В частности, Л. Чекаленко-Васильева выделяет в составе Украины одиннадцать исторически-экономических регионов.

Иной принцип районирования Украины предлагает крымский социолог В.А. Темненко. В плане изучения этнополитических аспектов крымского регионализма интересными представляются научные работы авторов: Червонной С.М., Ишина. А.В., Прибытковой И.. Новаторским представляется работа О. Рябцева, в рамках которой дается развернутая характеристика крымскотатарского национального движения как сетевой структуры, активно включенной в процессы глобализации.

Указанные работы можно разделить на две группы: лояльную, критическую. В первую группу можно отнести С.М.Червонную и Ишина. А.В., отметив, что С.Червонная стоит на позициях апологетики межджиса крымскотатарского народа и его лидера М.Джемилева, считая его ведущим фактором формирования регионального движения в контексте этно-национальной структуризации. Благодаря деятельности межджиса крымскотатарского народа в Крыму удалось сохранить межнациональный консенсус, в том или ином виде, и не допустить радикализации крымскотатарского населения. Ишин А.В, также говорит о благоприятном влиянии на межнациональные отношения руководства крымскотатарского движения, но выводит его из целого ряда факторов напрямую не связанных с организациями движения. Ко второй группе относятся работы Прибытковой.И. и О.В. Рябцева. Данные специалисты, видят в крымскотатарском региональном движении угрозу межнациональному миру на полуострове, утверждая, что в крымскотатарском обществе крайне высок протестный потенциал, который, ввиду нерешенности целого ряда проблем репатриантов, может проявиться в кризисных моментах общественной жизни полуострова. Рябцев О.В. отдельно отмечает сетевой принцип внутренней структуризации крымскотатарского регионального движения, указывая на прогрессирующее развитие радикальных

исламистских группировок в Крыму, и, как следствие возрастание угрозы национальной безопасности Российской Федерации на южном направлении.

Обзор степени научной разработанности проблемы позволяет сделать следующие выводы. Несмотря на наличие работ по проблеме, как теоретических, так и практических, в основном они выполнены в рамках философского, социокультурного и политологического подходов. Между тем ракурс социологического анализа представляет новые возможности для научного поиска. Изучение проблематики регионализма, его особых форм структуризации в рамках российской, и мировой глобалистской системы находится еще на начальном этапе.

Цель исследования – выявление форм институционализации крымского регионализма в контексте глобализации и постсоветской реинтеграции.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- выявить основные направления концептуализации глобализации в в отечественной и зарубежной социологии;
- определить сущность и объективные предпосылки институционализации регионализма в условиях глобализации;
- показать крымский регионализм как индикатив структуризации украинского регионализма;
- обосновать особенности моноэтнической системы управления крымскотатарским региональным социумом;
- доказать альтернативность институционализации регионального движения российских соотечественников моноэтнической модели;
- определить основные современные особенности этносоциального процесса в Крыму в условиях глобализации.

Объект исследования – институционализация регионализма в условиях глобализации.

Предмет исследования – уровни и формы институционализации крымского регионализма.

Методологическая и теоретическая основа. Теоретико-методологическую основу исследования составляют положения неонституционального подхода, а также идеи, выводы и установки, содержащиеся в трудах классиков отечественной и зарубежной социологии по проблеме исследования социальных институтов Д. Норта, Т. Парсонса, В.М. Быченкова.

При анализе природы и сущности глобализации в наибольшей степени использовались идеи многоуровневой структуризации глобализма М. Делягина, Афанасьева В.В., Богомолова Б.А.

Выявление влияния роли процессов глобализации на социальные процессы в региональных социумах опиралось на концепцию регионализации Р.М. Бикметова.

Для исследования специфики взаимодействия региональных сообществ между собой применялась модель оппозитивных связей Дж. М.Скотта и Э.Спайсера.

В работе используются общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, типологии и систематизации. К частно-научным методам, используемым в исследовании, можно отнести: 1) социологический анализ ценностных образцов, укоренных в крымском обществе; 2) функциональный анализ этнической социальной элиты как носителя нормативно-ценностных и символических референций; 3) метод рациональной деконструкции функционального назначения дискурсивных легитимаций сложившихся властных отношений, спроецированных на этнополитическую платформу крымского регионализма.

В своем исследовании автор использовал системный, структурно-функциональный, конкретно-исторический и компаративный методы исследования. Исследование выполнено в неоклассической научной парадигме.

Эмпирическая база. Эмпирическая база исследования включает в себя результаты социологических исследований и мониторингов ведущих социологических центров России; вторичный анализ данных монографий и

статей, посвященных данной теме; информацию аналитических и обзорных статей периодической печати и сети Интернет; нормативные акты Украины регулирующие политико-правовые отношения между Киевом и Симферополем, документы национальных региональных движений, вторичный анализ социологических и этнополитических исследований затрагивающих проблемы функционирования крымскотатарского, русского, украинского движений Крыма, включая материалы полевых социологических исследований проведенных автором в АРК (пгт. Коктебель, Феодосия, пгт. Приморский, Ленинский район, Кировский р-н и др. регионы Восточного и Юго-Восточного Крыма).

Научная новизна диссертационного исследования. Принципиально новым является предложенный подход к анализу процесса институционализации Крымского регионализма в условиях глобализации на разных хронологических этапах, позволяющий соотнести принципы институциональной целесообразности со степенью структуризации регионального сообщества на каждой стадии его структурно-функционального развития:

- выявлены основные научные проблемы в рассмотрении институционализации регионализма в условиях глобализации, предложено авторское определение данного процесса;

- обосновано, что концептуализация в социологическом дискурсе Крымского регионализма, обоснование авторского понимания Крыма как макрорегиона, позволяет более точно определить особые структурные элементы Крымского регионализма, в значительной степени определяющие характер формирования и развития украинского регионализма, являясь «индикатором» его поступательной либо негативной структуризации;

- раскрыт, на основе изучения методологических подходов, механизм полярного функционирования акторов Крымского регионализма в контексте определения динамики развития украинского социума;

– определены формы структуризации моноэтнической системы управления крымскотатарским региональным социумом на всех этапах его внутреннего развития, а также введен термин «социальная ликвидность», позволяющий продуктивней проанализировать процесс самоорганизации крымскотатарского социума;

– раскрыта особенность институционализации русскоязычного регионального сообщества как альтернативы структуризации линейной моноэтнической варианты развития регионального сообщества;

– выявлено взаимовлияние современных социальных процессов в крупнейших региональных сообществах Крыма в условиях их включения в процессы глобализации.

Положения, выносимые на защиту.

1. В современных условиях институционализация регионализма строится на основе учета комплекса внутрирегиональных процессов, протекающих в динамической взаимосвязи, но при этом находящихся в определенной зависимости от внешней среды глобального порядка (на пример, геополитическая среды). Сложность, неоднозначность, противоречивость и изменчивость данных процессов ставит региональные социумы России и стран СНГ, перед сложной задачей институционального управления социальной сферой в условиях серьезной ограниченности ресурсов, при отсутствии возможности зачастую воздействовать на причины и природу самих явлений. В этой связи возникает острая необходимость в изучении проблемных узлов институционализации регионализма, содержательного уточнения на основе учета внутренних структурных изменений в региональных сообществах в контексте влияния процессов глобализации.

2. Концептуализация в социологическом дискурсе Крымского регионализма должна проходить на основе детального изучения проблемы социально-политического регионального пространства с учетом новых теоретических и методологических подходов. Данное обстоятельство выявляет необходимость в продолжении исследований регионального уровня социально-политического пространства, что определяется как динамичностью социально-

политической структуризации крымского регионального социума в контексте трансграничного взаимодействия с Югом России, так и современным состоянием региональных социологических исследований общественно-политической жизни, в которых отражены далеко не все проявления социально-политического функционирования этнических региональных движений.

3. Крымский регионализм, являясь лакмусовой бумажкой государственного регионализма, демонстрирует высокий уровень влияния акторов регионализма на формирование интегрального вектора развития украинского унитаризма. Наличие институционального этнического уровня власти, подконтрольного этносоциальным акторам (Милли Меджлис, М. Джемилев), находящегося между двумя — центральным и региональным уровнями, привносит определенную специфику в процесс унитарной регионализации, что усложняет поиск новой региональной идентичности Крыма, самоидентификации региональных сообществ и место и роли в этом процессе акторов Крымского регионализма. Особый вид крымского интегрированного регионализма в контексте украинского социума означает переход к универсальным механизмам и закономерностям регионализации. В уяснении места и роли акторов крымского регионализма необходимо понимание того, что Киев — это не лишь Центр, но и Крым, составная часть унитарного целого не просто регион, где региональные акторы функционируют сами по себе. В этом плане, нахождение баланса между основными акторами центрального и локального регионализма, определяющими внутреннюю динамику в стране и в регионах, является необходимым процессом, определяющим перспективы институционального развития региональных сообществ исходя из особенностей их этнополитической структуры.

4. Крымскотатарское региональное сообщество, являющееся одним из ключевых акторов Крымского регионализма представляет собой особый тип институционализированного моноэтнического регионального сообщества, стремящегося использовать многоаспектный процесс глобализации для достижения своих этноориентированных целей в Крымском макрорегионе. При

этом крымскотатарский региональный социум не вполне осознает опасность этого процесса для сохранения и развития этнокультурного наследия, в контексте фактической поддержки украинского унитарного регионализма, где конечная цель – стереть этнические границы региональных сообществ планомерно интегрировав (а фактически ассимилировав) их в украинскую политическую нацию. Построение моноэтничного регионального движения крымских татар с характерной линейно-функциональной системой управления в контексте вариативной целесообразности стало социальной реакцией крымскотатарского социума, призванной способствовать углублению данных процессов, при негласном условии сохранения национальной идентичности и восстановления исторической государственности, адресованному Западу и Киеву. При этом, поддерживая глобальные ценности, национальное руководство крымских татар, в лице Милли Меджлиса, фактически нанесло серьезный удар по традиционной системе ценностей своего народа, открыв доступ западной культуре и привнеся в региональное самосознание элементы европейского мышления.

5. В отличие от мировых региональных движений активно включившихся в процессы глобализации, имеющих значительный исторический опыт организационного функционирования, обладающих финансовым потенциалом, влиянием в политических и деловых кругах различных государств мира, русскоязычное региональное движение, как актор Крымского регионализма в его суммарном интегрированном эквиваленте, находится в стадии становления. Современная теоретическая модель регионального движения российских соотечественников Крыма строится по принципу координационно-функционального взаимодействия, при котором единый структурный Центр отсутствует. К механизмам институционализации русскоязычного регионального движения, следует отнести: формирование организационного ядра, формулирование на основе определенной идеи названия движения, представленность в СМИ, легитимация в общественном мнении и на уровне права, институционализация социальных связей в

движении, распространение институционализированных форм деятельности, взаимодействие с органами власти России и Украины.

6. Современная социальная динамика в Крыму определяется суммой деятельностных практик форм социально-культурной и политической самоидентификации русскоязычного и крымскотатарского региональных сообществ, проявляющих себя в идеях, настроениях, институциональных формах, действиях, намерениях, направленных на сохранение самобытности региона (в этнонациональной перспективе) и повышение его статуса в системе государственного регионализма. При этом Россия и США выступают в качестве геополитических полюсов притяжения, определяющих амплитуду социально-политических трансформаций на территории АРК. Главным конфликтогенным индикатором этнополитической ситуации остается нерешенность социально-экономических, социокультурных, политических проблем крымскотатарского социума. Взаимодействие между моноэтнической системой управления региональным социумом и координационной системой циклического взаимодействия социальных структур русскоязычного регионального движения, спроецированное на уровень взаимодействия с официальными государственными структурами определяет современную социально-политическую динамику в Крымском макрорегионе. От степени адаптации обозначенных региональных социумов к современной геополитической реальности, специфики функционирования макрорегионального социума в целом, с учетом традиционных ценностей базового этноса, зависит динамика линейного развития унитарного регионализма - крымского регионализма – региональных движений в прямой зависимости, начиная с последнего элемента.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования определяется постановкой и решением актуальной теоретической и прикладной проблемы.

Материалы исследования будут полезны для работников различных структур органов управления, журналистов, а также специалистов-социологов,

политологов и регионоведов Украины и России. Предложенные в диссертации подходы могут быть использованы для анализа особенностей институционального развития региональных сообществ на постсоветском пространстве и практических действий по оказанию влияния на данный процесс.

Результаты диссертационной работы могут быть использованы в рамках курсов «Социология», «Этносоциология», «Этнология», «Регионоведение» и др.

Апробация работы. Теоретические положения и практические результаты исследования неоднократно докладывались на международных, российских, украинских и региональных научно-практических конференциях, посвященных этносоциальным процессам, проходившим в 2006-2009 гг. в ИППК ЮФУ. Среди них можно указать ежегодные недели науки, региональную научно-практическую конференцию «Славянские народы на Северном Кавказе: современные демографические процессы» (Ростов-на-Дону 1-2 декабря 2005 г.), конференцию по профилактике экстремизма и развитию толерантности в г. Ростове-на-Дону 30 ноября 2006 г, украино-польскую научно-практическую конференцию «Административно-территориальная реформа в странах ЕС: опыт Польши и возможности его использования в Украине» (5-7 ноября 2007 г. Феодосия), межрегиональную научно-практическую конференцию студентов и молодых ученых Юга России «Молодежь, инновации, будущее» (Ростов-на-Дону 25-26 сентября 2007г.), IV Всероссийскую научно-практическую конференцию «Сорокинские чтения» (1-2 декабря 2008 г.) и др. Концепция и результаты исследования отражены в 8 публикациях общим объемом 3,66 п.л, в том числе две статьи в ведущих научных журналах рекомендованных ВАК общим объемом 1,4 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух разделов (включающих 6 параграфов), заключения, списка литературы и трех приложений. Всего 230 стр.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость диссертации, ее апробация.

В **Главе 1 «Теоретико-методологические основания исследования институционализации регионализма в условиях глобализации»** рассматриваются методологические и теоретические проблемы исследования институционализации регионализма в условиях глобализации; идентифицируются наиболее значимые теоретико-методологические подходы к исследованию процессов институционализации и регионализации в условиях глобализации; обосновывается роль региональной институционализации в системе глобального пространства, в системе государства-нации, социального порядка, формулируется методологический конструкт исследования, определяются базовые рабочие понятия, используемые в работе.

В **параграфе 1.1 «Институционализация регионализма в условиях глобализации: проблемы научного исследования»** анализируются различные подходы, в рамках которых исследуются процессы институционализации регионализма, интеграционные и дезинтеграционные тенденции социальной трансформации глобального и регионального социумов.

Отмечается, что социальные негативы (проблемы) трансформаций, происшедших в современном обществе за последние 20 лет, концентрируются

преимущественно на уровне региональных сообществ, социумов, где структурируются основные социальные связи и проявляется значительная часть социальных последствий происходящих в регионе, макрорегионе, стране. Сложность, неоднозначность, противоречивость и изменчивость данных процессов ставит региональные социумы, движения перед сложной задачей институционального управления социальной сферой в условиях серьезной ограниченности ресурсов, при отсутствии возможности зачастую воздействовать на причины и природу самих явлений. При этом, как отмечают Василенко И.А., Афанасьев В.В., Михайлов В.А. и др, влияние процессов глобализации оказывается настолько серьезным, что это значительно затрудняет уяснение его рамок и выделение внутренних критериев. Таким образом, возникает проблема изучения «регионализма» как социального явления, представляющего собой форму социально-культурной и политической самоорганизации территориального сообщества, регионального социума, проявляющей себя в идеях, действиях направленных на сохранения самобытности региона, преодоление социальных дисфункций или повышение его статуса в системе государств-наций. Указывается что концепт «институционализация регионализма» достаточно сложен для последовательного теоретического анализа, однако в общем случае институционализация регионализма как понятие представляет собой процесс определения и закрепления социальных норм, организационных и институциональных форм, который действует в направлении удовлетворения социальной потребности конкретной формы регионального социума в рамках конкретного региона. При этом данное понятие может рассматриваться парадигмально-монистическим образом (институционализация — есть непереносимое условие и атрибут функционирования самодостаточного регионального социума) или же аналитически (институционализация регионализма как номинация, обоюдно взаимосвязанная с процессами фрагментации регионального пространства).

Из проведенного анализа существующих теоретико-методологических подходов, а также посредством осмысления содержательной стороны концептуализаций процессов институционализации регионализма в условиях глобализации, делается вывод о том, что в российской и украинской социологической науке практически не разработаны подходы к исследованию институционализации регионализма в быстро меняющемся глобальном социальном пространстве – в условиях глобализации, хотя ряд отечественных и западных специалистов рассматривали этот вопрос в контексте изучения феномена глобализации. Поэтому концептуализация институционализации регионализма в условиях глобализации приобретает большое значение. Комплексное изучение проблем институционализации регионализма, в контексте рассмотрения научной интерпретации ее составляющих, в рамках социологии региона, экономической социологии, институционализма, новейших этносоциологических и социокультурных исследований, социологии пространства, коммуникативного действия, мир-системы и теории социальных сетей создает принципиально новую в качественном отношении методологическую базу для преодоления нерешенных, но выявленных проблем, дальнейшей концептуализации этого процесса, применительно к конкретным региональным социумам

В параграфе 1.2 «Концептуализация в социологическом дискурсе Крымского регионализма» осуществляется теоретико-методологическая концептуализация Крымского регионализма в контексте выработки методического инструментария. Отмечается, что это обусловлено отсутствием в отечественной науке научно-методических подходов для более глубокого структурного исследования данного феномена. Как отмечает, Корнев А.Ю, на сегодняшний день остро стоит потребность более чётко выделить специфику Крымского регионализма из общетеоретической концепции регионализма, развести ряд смежных понятий и разработать схемы сравнения «крымского региона», «региональной системы», «пульсирующей регионализации», «региональной самоорганизации» со смежными общетеоретическими и

региональными конструктами. Данные понятия в современной социологии и политологии все больше соотносятся с наднациональными и транснациональными образованиями. Регион как элемент международного пространства является объектом геополитических, геоэкономических и международно-политических исследований (Дж. Кроун, Х. де Блиндж, Б. Рассел, Л. Кантори, С. Шпигел, С.Б. Козн). Исходя из реалий, складывается совершенно новое представление о «регионе-системе», функционирование которого обеспечивается соответствующими изменениями политического процесса. Рассмотрение Крымского регионализма происходит сквозь призму институционализации региональных этнических социумов. Отмечается, что процесс структуризации ведущих этнических сообществ в Крыму на протяжении всей его «автономной истории» в основном развивался и развивается под определяющим влиянием внешних факторов, природа которых обусловлена спецификой геополитической расстановки сил в регионе. При этом, безусловно, нельзя утверждать, что влияние внутренних факторов исключено, но они в значительной степени играют подчиненную роль. Такое положение позволяет говорить о так называемом «геополитическом факторе», который определяет направление развития этнической составляющей автономии, в ее «провинциальной ипостаси», а не «периферийной». Указывается на многогранность феномена Крымского регионализма и дается его авторская трактовка. В частности, под понятием Крымский регионализм понимается социальное явление, являющееся своеобразной реакцией на практики унитарного регионализма, и представляющее собой форму двухуровневой этнической самоорганизации регионального социума, характеризующейся институционализацией этнического и полиэтнического социального механизма по защите самобытности ведущих этнических региональных движений, в контексте центр-периферических отношений по линии Киев-Симферополь. В этом плане необходимо также указывается авторское понимание «унитарного регионализма».

Под данным понятием понимается форма социально-политической и культурной унификации внутрирегионального развития государства, выражающаяся в стремлении Центра (Киева) определять стратегию и внутреннюю логику развития функционирующих на его территории региональных движений, единиц.

В параграфе 1.3 «Акторы институционализации Крымского регионализма в контексте украинского социума: методологические подходы к изучению» уточненные и систематизированные теоретические посылки, сформулированные в предыдущем параграфе, дополняются наиболее значимыми концептуальными идеями современных российских и украинских ученых относительно проблематики функционирования социальных акторов Крымского регионализма в контексте украинского социума; уточняются расхождения в понимании базовых элементов институционального анализа (включая терминологические разночтения, которые имеют основой совмещение "старого" и "нового" институционализма), в интерпретации содержания и особенностей современных версий данного анализа применительно к изучению вариаций регионализма и роли региональных акторов в определении его внутренней динамики.

Объясняется актуализация проблематики определения места и роли социальных акторов в изучении динамики функционирования социально-политического пространства Крымского макрорегиона в контексте исследования институционализации регионализма. Характеризуются теоретические работы, посвященные наиболее общему изучению функционирования региональных акторов, их социально-политическому потенциалу в условиях «борьбы регионализмов» по линии Симферополь-Киев (Габриелян О.А., Ефимовым С.А., Зарубиным В.Г., Мальгин А.В., Никифоров А.Р., Павлов В.М., Петров В.П., Корнев А.Ю., Рябцев О.В.). В связи с этим делается вывод, что исследования собственно по проблеме функционирования акторов Крымского регионализма в современной науке отсутствуют. Это прежде всего связано с тем, что сам концепт Крымского регионализма не

получил детальной разработки, а следовательно, региональные акторы, как участники региональных социально-политических и этнополитических процессов рассматривались на стыке политологии и истории. Устанавливается, что для раскрытия заявленной проблематики, необходимо, с одной стороны, исследовать нормативные, регулятивные и когнитивные факторы воздействия на динамику институциональных перемен, место и роль акторов институционализации, а также роль элит и граждан в формировании новых политических институтов и практик; с другой - выяснять то, что же именно преобладает в современном социальном процессе на региональном уровне: авторитарная адаптация демократических институтов или демократическая трансформация исходно авторитарных практик.

Доказывается, что комплексное применение двух отмеченных подходов позволяет сформулировать следующие вопросы для изучения акторов институционализации Крымского регионализма:

- какие комплексы внутренних установок и механизмов их воздействия на процесс региональной институционализации (акторов) сложились в Крымском макрорегионе?

- какой институциональный порядок возникает на этой основе, и насколько он устойчив в региональном контексте?

На основе проработки научного материала, делается вывод о том, что социальные (этносоциальные) акторы Крымского регионализма сформировались и формируются в специфической институциональной среде. В ней устойчиво преобладают такие социальные предпочтения нормативного свойства, как целесообразность и выгода, базирующиеся на степени влияния актора на социально-политическую динамику в регионе и собственный уровень социальной мобильности.

В Главе 2 «Институционализация Крымского регионализма: социальные практики в условиях глобализации» взаимосвязано рассматриваются операционализированные в методологическом конструкте аспекты процесса институционализации Крымского регионализма в контексте

украинского социума: сопоставимость и альтернативность двух вариантов этнонациональной структуризации крымскотатарского и русскоязычного региональных движений; потенциал этносоциальных элит и контрэлит; потенциал внутренней самоорганизации региональных социумов как формы легитимации системного порядка в трансформирующемся обществе.

В параграфе 2.1. «Институционализация системы управления и власти в крымскотатарском региональном социуме» обосновывается, что в аналитическом рассмотрении крымскотатарская моноэтническая система управления и власти представляют собой существенную компоненту, определяющую динамику структурных вариаций Крымского регионализма как социального явления. Доказывается, что крымскотатарское движение представляет собой связанное и интегрированное целое, особую форму этнической социальной структуризации, сформировавшейся в начале 90-х годов XX века, где руководящие социальные институты приобрели стратегическое влияние в контексте определения принципов социальной целесообразности и функциональности. При этом особым свойством движения является присутствие устойчивого взаимодействия между составными элементами данной социальной структуры по линейному принципу соподчинения, при котором формально линейная схема Курултай-меджлис - общественные национальные организации видоизменилась в схему меджлис – общественные организации – Курултай.

На основе анализа эмпирического материала выявляется, что институциональные трансформации в данном этническом социуме, происходят в контексте изменения принципов целесообразности, определяемых как сфера компетенции «линейного лидера» национальной социальной структуры – меджлиса.

Доказывается, что формирующаяся с 1998 года линейно-функциональная структура управления национальной системой, предусматривала функциональное разделение управленческой работы в подразделениях меджлиса (отделах) разных уровней и сочетание линейного и функционального

принципов управления. По мнению автора, с 1998 года по 2002 год, к парламентским и республиканским выборам на Украине, как индикатора эффективности деятельности линейно-функциональной системы управления, в национальной системе произошло:

- стимулирование деловой и профессиональной специализации национальной элиты в условиях обновленного Меджлиса как ведущей структуры управления;
- значительно повысилась способность меджлиса эффективно реагировать на трансформации общественно-политической жизни полуострова и Украины, так как увеличилось значение профессиональной деятельности функционеров отделов меджлиса и их влияние на Председателя Меджлиса в плане предоставления качественной информации консультативного и тактического плана;
- уменьшение дублирования компетенции отделов меджлиса Председателем в функциональных областях, при увеличении его контрольных функциональных полномочий;
- в соответствии с принципом функциональной целесообразности сформирован ряд отделов меджлиса как индикаторов национального состояния:

Структурные характеристики регионального моноэтнического движения являются существенным фактором, как социальной саморегуляции крымского социума, так и социальной консолидации крымскотатарского общества. Однако эти две задачи общественного развития по своим предпосылкам (в структуре унитарного регионализма) вступают друг с другом в противоречие: социальный ресурс этнической консолидации внутренне противостоит ресурсу саморегуляции, учитывая фактор унитарной унификации централизованного регионализма. Своеобразным индикатором в данном контексте можно считать уровень восприятия этнических управленческих структур со стороны наиболее мобильных слоев крымскотатарского социума, в условиях социально-политических трансформаций.

В параграфе 2.2. «Формы институциональной самоорганизации русскоязычного регионального социума Крымского макрорегиона» доказывается, что структурные формы самоорганизации русскоязычного регионального социума, реализующиеся на современном этапе, не позволяют преодолеть сегментацию институционального порядка. Однако данная ситуация в реальных социальных условиях Крымской автономии, одновременно определяет и внутреннюю силу регионального движения. Подобная обратная артикуляция представляет собой одну из начальных и важнейших фаз процесса институционализации регионального социума, в данном случае русскоязычного. На основе проведенного анализа всех компонентов регионального движения, в диссертации выводится современная практико-теоретическая модель институционального развития регионального движения российских соотечественников Крыма, которая представляется в форме циклического взаимодействия координационных институтов национального движения, основанных на инициативе, идущей «снизу», определяемые реальной общностью интересов людей; и движения (Совет русских и российских общин Крыма 1997 года, местные русские и российские общины), и созданными «сверху» - вокруг организационного ядра, путем создания определенными группами политической элиты (Совет российских соотечественников Крыма, РПК/РДК, РОК, партия «Русский блок» и т.д.). В заключении параграфа, отмечается, что в настоящее время, внутри русскоязычного регионального движения в Крыму идет формирование и развитие институтов и организаций, цель которых - поддержка существования и развития, русских как этнической общности в иноэтничной среде Украины. Указывается, что представители русскоязычной региональной элиты отмечают, что идет процесс осознания ими себя как диаспоры, как общности, объединенной этническим признаком. Русские общины и центры крымского полуострова начинают разрабатывать и стремятся реализовать собственную стратегию внутреннего развития, взаимодействия с официальным Киевом, а также с Россией и международным сообществом. Однако дефицит социального

творчества русскоязычной региональной элиты, оторванность от основной массы российских соотечественников, вносит дополнительную сложность в данный процесс. Данное обстоятельство предопределяется рядом объективных факторов, в первую очередь, ее структурой, обусловленной первичностью доминантных статусных характеристик, потребностью в социальном престиже, определяемом через материальное благосостояние, которое, обеспечивается посредством сращивания с властью.

В параграфе 2.3. «Современная социальная динамика в крупнейших региональных социумах Крыма в условиях глобализации» доказывается, что институционализация Крымского регионализма — это своеобразный процесс «этносоциального детектирования» уровня включенности региональных движений в систему украинского унитаризма, сопровождающийся выработкой соответствующих подходов к оптимизации регионального развития Украины в контексте учета этносоциальной специфики регионов.

Таким образом, современная социальная динамика в крупнейших этнических региональных социумах, определяется степенью этносоциальной институционализации, способной приостановить, либо наоборот, активизировать процесс интеграции единого регионального социума.

В параграфе обосновывается положение, что системное взаимодействие между моноэтнической системой управления региональным социумом и координационной системой циклического взаимодействия социальных структур русскоязычного регионального движения, спроецированное на уровень взаимодействия с официальными государственными структурами, способна оптимизировать процесс неконфликтного развития крымского общества и наладить практику обратной связи между основными акторами Крымского регионализма и прежде всего, региональных акторов и государства. Межэтнические отношения, в ключе развития процессов глобализации в современном мире, являются важнейшей сферой деятельности государства. Их регулирование и совершенствование в Автономной Республике Крым требует

координации усилий государственной власти, органов местного самоуправления и этнорегиональных движений, на основе первичного учета интересов последних. Деятельность центральных властных акторов Крымского макрорегиона, в компетенцию которых входит решение вопросов, связанных с реализацией государственной этнополитики в Автономной Республике Крым, не имеет еще в настоящее время комплексного и системного характера, что несет серьезную угрозу социально-политической стабильности в регионе, а соответственно и национальным интересам России в Черноморском макрорегионе, тесно связанным с положением российских соотечественников на территории Крымской автономии.

В **Заключении** подведены основные итоги диссертационного исследования, сформулированы общие выводы.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

В изданиях перечня ВАК Минобрнауки России

1. Кокин Ю.В. Факторы структуризации национальной системы управления этнического сообщества в мультикультурном регионе // Социально-гуманитарные знания 2008. №8. – С. 298-308. 0.7 п.л.
2. Кокин Ю.В. Крымский регионализм как фактор этнической самоорганизации. // Научная мысль Кавказа. Доп. Выпуск №2 2006. – С.99-108. 0.7 п.л.

Другие издания

3. Кокин. Ю.В. Крымская епархия русской православной церкви МП: современное состояние // Православие в исторических судьбах Юга России. Южнороссийское обозрение. №20 2003. – С.278-280. 0.38. п.л.
4. Кокин Ю.В. Национальная безопасность России в Черноморском регионе: крымский аспект. // Национальная и региональная

безопасность на Юге России: новые вызовы. Южнороссийское обозрение №14 2003. – С. 91-100. 0,46 п.л.

5. Кокин Ю.В. Российское движение Крыма как форма региональной самоорганизации русского этноса на постсоветском пространстве // Юг России и Украины в геополитическом контексте. Южнороссийское обозрение. №40 2008. – С.122-141. 0,75 п.л.
6. Кокин Ю.В. Современный радикализм на Украине: Крымская национальная версия. // Молодежь, инновации, будущее. Ростов-на-Дону, 2007. - С.164-167. 0,27 п.л.
7. Кокин Ю.В. Российское движение Крыма как составляющая национальной безопасности России. // Неделя науки. Материалы научной студенческой конференции.– Ростов-на-Дону, 2003. - С. 34-37. 0,17 п.л.
8. Кокин Ю.В. Российское движение Крыма: на материалах «оранжевой Украины». // Славянские народы на Северном Кавказе: современные демографические процессы. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ. 2006. - С.81-86. 0,23 п.л.

Для заметок

Для заметок

Сдано в набор 22.09.2009. Подписано в печать 22.09.2009.
Формат 60х84 1/16. Ризография. Печ. л. 1,1.
Бумага книжно-журнальная.
Тираж 100 экз. Заказ 2209/1.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.copy61.ru
e-mail: info@copy61.ru

